V Praze dne 24.9.2026
Č. j.: MZP/2026/510/3253
Sp. zn.: ZN/MZP/2026/510/355

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen „ministerstvo“), jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodlo o odvolání pana** [redacted] (dále jen „odvolatel“) ze dne 31.7.2026 proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí (dále jen „OCP MHMP “) ze dne 30.7.2026, č.j. MHMP 756065/2026 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo dle ustanovení § 9 odst.1 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 123/1998 Sb.“) ve spojení s ustanovením § 96 odst. 6 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti odvolatele o poskytnutí informací požadovaných odvolatelem na základě žádosti o informace ze dne 16.7.2026 (dále jen „žádost“), **takto:**

Rozhodnutí OCP MHMP dne 30.7.2026, č. j. MHMP 756065/2026 **se** dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **ruší** a věc **se vrací** OCP MHMP k novému projednání.

Odůvodnění

OCP MHMP byla dne 16.7.2026 doručena odvolatelem písemnost označena jako Žádost o poskytnutí informací, ve které odvolatel žádal OCP MHMP, jako povinný subjekt o informace, vztahující se k odpadům a k nakládání s odpady. Požadované informace odvolatel rozdělil pod body 1 až 4, jak dále uvedeno. Žádost odvolatel koncipoval dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Odvolatel požadoval: 1. Kopii ročních hlášení o produkci a nakládání s odpady podle § 95 zákona č. 541/2020 Sb. podaných u MHMP jako příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností zhotoviteli stavby metra I. D: Subterra a.s., IČO 45309612, STRABAG a.s. IČO 60838744, HOCHTIEF CZ a. s., IČO 46678468, Ed.Züblin Aktiengesellschaft, Albstadtweg, Albstadtweg 3, Stuttgart, 70567 a investorem stavby, Dopravním podnikem hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, za ohlašovací roky 2022 až 2025, a to v rozsahu odpadů skupiny 17 05 katalogu odpadů (zemina a kamení, vytěžená hlušina), včetně údajů o zařízeních a osobách, jimž byly tyto odpady předány;

Elektronický podpis
JUDr. Hana Dvořáková MBA
Ministerstvo životního prostředí
24.09.2026 15:23

2. Kopii vyjádření, závazných stanovisek, souhlasů či rozhodnutí vydaných OCP MHMP na úseku odpadového hospodářství v souvislosti se stavbou metra I.D, zejména vyjádření k projektové dokumentaci v části nakládání s výkopovou zeminou;

3. Kopii protokolů z kontrol provedených Magistrátem hlavního města Prahy na úseku odpadového hospodářství u zhotovitelů stavby metra I.D nebo u investora stavby v uvedeném období. Pokud žádné kontroly provedeny nebyly, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti;

4. Informace, zda z hlášení, evidencí či jiných podkladů dostupných povinnému subjektu vyplývá, že jakákoli část výkopové zeminy či jiných odpadů ze stavby metra I.D byla předaná do lokality v katastrálním území Kouřim (část Molitorov, okres Kolín), nebo společnostem ŠTOCHL GROUP INVEST s.r.o., IČO 17104394, či ŠTOCHL GROUP RECYKLACE s.r.o., IČO 17497752. Pokud ano, žádám o kopie příslušných dokladů.

Odvolatel byl sdělením OCP MHMP ze dne 30.7.2026 pod č.j. 755531/2026 informován, jak byla vyřízena jeho žádost. OCP MHMP žádost vyhodnotil dle skutečného obsahu tak, že žádost byla vyřízena dle zákona č. 123/1998 Sb. K samotné žádosti odvolatele lze vztáhnou ustanovení § 2 písm. a) bod 6 zák. č. 123/1998 Sb. OCP MHMP poskytl informace odvolateli pod bodem č. 2 a 3 jeho žádosti.

OCP MHMP posoudil žádost odvolatele a vydal rozhodnutí ze dne 30.7.2026 pod č.j. 756065/2026, kterým bylo odepřeno zpřístupnění části požadovaných informací, a to dle žádosti označené pod bodem 1 a 4. OCP MHMP se opírá ve svém rozhodnutí pouze o § 96 odst.6 zákona č. 541/2020 Sb. Následně odvolatel proti rozhodnutí OCP MHMP podal odvolání spolu s podrobnými a obsáhlými námitkami k ministerstvu. Ministerstvo, jako odvolací orgán, posoudilo rozhodnutí OCP MHMP v souvislosti s námitkami uplatněnými odvolatelem proti uvedenému rozhodnutí a došlo k závěru, že rozhodnutí OCP MHMP je nesprávné a odporuje zákonu.

Ministerstvem bylo zjištěno, že byl dne 9.6.2026 vydán rozsudek Městského soudu Praha pod č.j. 3 A 36/2026, který nabyl právní moci dne 14.7.2026 (rozsudek je veřejně dostupný na stránkách Nejvyššího správní soudu www.nssoud.cz). Citovaný rozsudek se dopodrobna zabývá ustanovením § 96 odst. 6 zákona č. 541/2020 Sb. k zákonu č. 123/1998 Sb., kteréžto ustanovení je specialis. V rámci úvah v dané věci bere ministerstvo především na zřetel vůči sobě stojící § 96 odst. 6 zákona č. 541/2020 Sb. a zákon č. 123/1998 Sb. Zákon č. 541/2020 Sb. v § 96 odst.6 striktně určuje, pro koho mohou být informace v dané věci poskytnuty, oproti zákonu č. 123/1998 Sb. v § 8 odst. 4 písm. a), kteréžto ustanovení se týká působení provozní činnosti podnikatele na životní prostředí.

Městský soud v Praze v rámci svých úvah dospěl k závěru, že bez dalšího nelze odepřít požadované informace, a to pouhým odkazem na § 96 odst. 6 zákona č. 541/2020 Sb., ale je nezbytné rovněž provést test proporcionality.

V citovaném rozsudku tak podrobně a metodicky dává Městský soud v Praze do souvislosti ustanovení § 96 odst. 6 zákona č. 541/2020 Sb. vůči ustanovení § 15 zákona č. 123/1998 Sb., z čehož vyplývá, že „…aplikací speciálního pravidla nemůže dojít k vyprázdnění pravidla obecného“ (viz bod 31 cit. rozsudku), což je přiléhavé i k projednávané věci. Citovaný rozsudek dále pod body 34 až 39 rozvádí podrobně poskytování informací dle ust. § 95 a § 96 odst. 6

zákona č. 541/2020 Sb. V dané věci je také nutné se zabývat povahou činností společností, vůči kterým směřoval odvolatel své jednotlivé body žádosti, a proč OCP MHMP v této souvislosti neposkytlo odvolateli požadované informace.

Ministerstvo, jako odvolací orgán po důkladném zjištění a prošetření povinnému subjektu určuje další postup v dané věci s následným odůvodněním:

Na základě zde výše uvedeného, OCP MHMP znovu projedná danou věc s tím, že provede test **proporcionality** ve třech krocích, tj. vhodnost, potřebnost a přiměřenost v užším slova smyslu**,** (tj. poskytnutí informace nesmí pro jednotlivce představovat nadměrnou zátěž ve vztahu k cíli, jehož má být dosaženo). Zásada proporcionality je stanovena v čl. 5 odst.4 Smlouvy o EU a dále (srov. nález ze dne 17.1.2023, pod sp. zn. Pl. ÚS 25/21, body 42 a násl. a nález ze dne 18.6. 2025, sp.zn. IV. ÚS 2375/24, BOD 16), ve kterých by měl OCP MHMP zvážit konkrétní okolnosti dané věci, zejména by měl poměřit na základě analýzy povahy a rozsahu požadovaných informací, či se jedná nebo nejedná o ohrožení veřejného zájmu na ochraně životního prostředí, a to v důsledku nakládání s odpady ze strany dotčených společností. Dále se bude ve vztahu k ust. § 95 a § 96 odst. 6 zákona č. 541/2020 Sb. zabývat **povahou činnosti společností**, vůči kterým směřoval odvolatel své jednotlivé body žádosti. OCP MHMP se také vypořádá se **zpřístupněním** veřejného zájmu na poskytnutí informací dle žádosti odvolatele. Odvolateli lze dát za pravdu ve smyslu obsahu žádostí o poskytnutí informací, a to že požaduje informace kolik a jaký odpad je odvážen ze stavby I.D metra do lokality Molitorov. Dále nechť OCP MHMP učiní výklad § 96 odst. 6 zákona č. 541/2020 Sb. ve vztahu ve vztahu k § 8, 11 a § 15 zákona č. 123/1998 Sb. S tímto souvisí, dle právního názoru ministerstva i test proporcionality.

K uvedenému lze právě poukázat na závěry Městského soudu: „*V dalším řízení by měl tedy žalovaný, resp. ministr životního prostředí v testu proporcionality zvážit konkrétní okolnosti případu. Zejména by tedy měl poměřit na základě analýzy povahy a rozsahu požadovaných informací (a dalších okolností případu, např. povahy činnosti žalobkyně, existence okolností svědčících o aktuálním ohrožení veřejného zájmu na ochraně životního prostředí v důsledku nakládání s odpady ze strany žalobkyně) zájem žalobkyně na zachování jejich důvěrnosti na straně jedné a veřejný zájem na jejich zpřístupnění na straně druhé. Lze přitom vycházet z toho, že ve standardních případech (žadatel požaduje širokou paletu důvěrných informací oznamovaných podle § 95 zákona o odpadech, které v nikoliv zanedbatelné míře vypovídají o činnosti dotčené osoby, a přitom zde nejsou žádné zvláštní okolnosti svědčící pro potřebu jejich zpřístupnění veřejnosti) – jak vyplývá z § 96 odst. 6 zákona o odpadech – převažuje zájem dotčené osoby na zachování důvěrnosti požadovaných informací.*“

V samotném závěru ministerstvo rovněž doplňuje, že pokud by OCP MHMP došel ke stejnému závěru, že žádost o požadované informace je potřeba odepřít, měl by v souladu se shora citovaným rozsudkem rovněž vypořádat okruh všech účastníků řízení, neboť dle ustanovení § 27, odst. 2 správního řádu jsou účastníky řízení též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny na svých právech a povinnostech.

Po důkladném zjištění a šetření v dané věci, nezbylo odvolacímu orgánu než rozhodnutí OCP MHMP zrušit a věc vrátit k novému projednání, a proto odvolací orgán rozhodl tak, jak ve výroku uvedeno.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu, podle § 91 odst.1, správního řádu, se nelze dále odvolat.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA
ředitelka odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou:

[redacted]

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

Hlavní město Praha
Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1
do **DS: 48ia97h**