HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí
Oddělení právní

MHMPXPS0SE7H

Spolek Za Molitorov
IČO: 29794269
Zdeněk Burda, předseda
Sadová 657
28161 Kouřim

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 937058/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 831131/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. David Čuřík
236 004 366
Počet stran/příloh: **5 / 0**
Datum:
23.09.2026

Sdělení k podnětu na zrušení povolení provozu mobilního zařízení

Vážený pane předsedo,

odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“) obdržel dne 24. 8. 2026 podnět Vašeho spolku k zahájení řízení o zrušení povolení provozu mobilního zařízení k nakládání s odpady provozovaného společností ŠTOCHL GROUP invest s.r.o., IČO: 17104394, na pozemcích v katastrálním území Kouřim. K podnětu je přiloženo pravomocné rozhodnutí České inspekce životního prostředí č. j. ČIŽP/41/2026/890 ze dne 20. 2. 2026, kterým byla výše uvedená společnost uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 121 odst. 1 písm. o) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že právnická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje zařízení určené pro nakládání s odpady v rozporu s povolením provozu zařízení podle § 17 odst. 1 písm. a) téhož zákona.

Dále v podnětu upozorňujte na obsah hlukové studie ve schváleném provozním řádu zařízení CZA01703 – provozovatel ŠTOCHL GROUP recyklace s.r.o. a obsah provozního řádu zařízení CZA01659 – provozovatel ŠTOCHL GROUP invest s.r.o., s úvahou, že by se mohlo jednat o nové skutečnosti, resp. změnu podmínek rozhodných pro vydání původních povolení odpadových zařízení. Upozorňujete rovněž na souběh ohlášení týchž drtících a třídících strojů různými provozovateli na stejných pozemcích v k. ú. Kouřim.

Žádáte také o založení rozhodnutí České inspekce životního prostředí o přestupku a navazujícího rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, kterým bylo v odvolacím řízení prvoinstanční rozhodnutí potvrzeno, do spisu k vydanému povolení provozu odpadového zařízení společnosti ŠTOCHL GROUP invest s.r.o.

Podnět byl doplněn nejprve dne 7. 9. 2026 o doložení úplného seznamu ohlášení provozu odpadových zařízení na pozemcích parc. č. 1454, 1455 a 1457, k. ú. Kouřim, poskytnutého městem Kouřim, informaci o stavebním titulu k provádění terénních úprav na dotčených pozemcích a pokračujícím provozu v lokalitě po podání podnětu, včetně doložení pořízených leteckých snímků. Dále pak byl podnět doplněn i dne 15. 9. 2026 zasláním rozhodnutí Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti, s č. j. DP/1618/26/900200/JK.

OCP MHMP k věci sděluje, že nijak nezpochybňuje závažnost protiprávního jednání, kterého se dopustila společnost ŠTOCHL GROUP invest s.r.o. provozem odpadového zařízení v rozporu s podmínkami stanovenými v povolení provozu zařízení. Na tomto místě oceňujeme také práci odvedenou nejprve

Elektronický podpis: 23.9.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ivana Hrušová
Vydal: ACAeID3.3 - Issuing Certificate
Platnost do: 27.3.2027 09:01 +01:00

Krajským úřadem Středočeského kraje a následně Českou inspekcí životního prostředí při rozkrývání tohoto protiprávního jednání. Podmínka uložená OCP MHMP v povolení provozu mobilního odpadového zařízení, která zapovídá převážení odpadu od jeho původců za mobilním odpadovým zařízením, byla provozovatelem zařízení zjevně porušena. Provozovatel zařízení se přitom nemohl vyhnout postihu účelovou obhajobou, kdy konkrétní umístění odpadového zařízení na pozemcích v k. ú. Kouřim spojil s vymezením staveniště záměrů reálně budovaných ve vzdálenosti až několika desítek kilometrů. Je velmi pravděpodobné, že stejného porušení podmínek vydaných povolení se dopustily i další společnosti skupiny ŠTOCHL GROUP.

Pokud se ovšem jedná o požadavek na zrušení vydaného povolení provozu zařízení CZA01659, pak OCP MHMP řízení o zrušení tohoto povolení z moci úřední aktuálně nezahájí. Z vydaného rozhodnutí České inspekce životního prostředí plyne, že provozovatel zařízení ŠTOCHL GROUP invest s.r.o. se protiprávní činnosti dopouštěl dlouhodobě v období vymezeném v popisu skutku od 30. 1. 2023 do 31. 12. 2024. Je rovněž pravdou, že ustanovení § 25 odst. 2 písm. a) zákona o odpadech dle svého jazykového výkladu výslovně nepožaduje, aby opakované porušení povinností provozovatele zařízení bylo konstatováno pravomocným rozhodnutím o vině, tím méně pak opakovaným pravomocným rozhodnutím o vině.

OCP MHMP nicméně přistupuje k aplikaci předmětného ustanovení zdrženlivě s ohledem na velmi závažné dopady zrušení povolení provozu zařízení pro provozovatele zařízení (viz též § 27 zákona o odpadech). OCP MHMP je přesvědčen, že je to právě vedené sankční řízení a v něm uložený trest, který má přimět provozovatele zařízení k ukončení porušování povinností stanovených mu vydaným povolením provozu nebo přímo zákonem o odpadech. Teprve v takovém sankčním řízení je provozovatel zařízení jednoznačně konfrontován se skutečností, že v jeho jednání je spatřováno porušení právních předpisů. Na podmínku „opakovaného porušení povinností“ je tedy z pohledu OCP MHMP třeba hledět jako na případy recidivního porušení zákona poté, co již jednou došlo u provozovatele zařízení k prokázání protiprávního jednání ze strany příslušných správních orgánů.

K výkladu významu slovního spojení „opakované porušení“ se vyjadřuje v obdobném duchu například Krajský soud v Ústí nad Labem v rozsudku č. j. 16 A 42/2019-36 ze dne 9. 11. 2022, když doslova uvedl:

„Na základě výše uvedeného je tedy zjevné, že žalovaný v nyní souzené věci nepoužívá slovní spojení „opakované jednání“ resp. „opakované porušení“ povinností stanovených zákonem o odpadech ve formálně správném významu „skutek“, ohledně nějž je již podruhé zahajováno správní řízení, nýbrž jako prosté vyjádření faktu, že se jednání žalobkyně opakovalo, resp. jako poukaz na opakovaný charakter závadného jednání žalobkyně.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí vymezil správní orgán protiprávní jednání tak, že žalobkyně ve zmíněném období od 12. 2. 2018 do 9. 3. 2018 celkem ve 20 případech vykázala v provozní evidenci jejího zařízení příjem a úpravu odpadu druhu 15 01 02 - plastové obaly - v celkovém množství 210,07 t, aniž by ve skutečnosti do zařízení tento odpad přijala a v zařízení jej upravila, a že současně ve stejném období vykázala opakovaně ve 27 případech předání odpadu druhu 19 12 12 - jiné odpady - z mechanické úpravy odpadu v množství 69,1 t k odstranění na skládku Orlík IV a v 19 případech v množství 116,48 t k odstranění na skládku Modlany, aniž by však ve skutečnosti tento odpad do uvedených zařízení předala. Správní orgán prvního stupně změnil souhlas k provozování zařízení žalobkyně z důvodu, že žalobkyně v období od 12. 2. 2018 do 9. 3. 2018 celkem v 66 případech úmyslně porušila svou povinnost podle § 19 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech, tj. povinnost vést průběžnou evidenci o odpadech a nakládání s nimi v souladu s prováděcími právními předpisy.

Soud k tomu uvádí, že správním orgánem popsané skutky žalobkyně, lze ve všech 66 případech považovat za přestupky. Podle § 66 odst. 2 písm. a) zákona o odpadech se totiž právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku mimo jiné tím, že nevede v rozsahu a způsobem stanoveným v části šesté tohoto zákona evidenci odpadů.

Vzhledem k tomu, že k výše popsanému závadnému jednání žalobkyně došlo v 66 případech v krátkém časovém období, tj. od 12. 2. 2018 do 9. 3. 2018; jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem, tj. zkreslit evidenci odpadů, tak aby vznikl dojem, že v uvedeném období do třídírny žalobkyně převzala odpad druhu 15 01 02 z překladiště odpadů a následně po jeho úpravě předala jeho nevyužitý podíl k odstranění na skládku; naplňují stejnou skutkovou podstatu stejného přestupku [§ 66 odst. 2 písm. a) zákona o odpadech] a byly spojeny stejným způsobem provedení, je zřejmé, že byla naplněna kritéria pro kvalifikování jednání žalobkyně jako pokračování v přestupku ve smyslu § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky. V takovém případě jednání žalobkyně představuje jediný přestupek a jediný skutek (k tomu srov. např. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 18. 2. 2016, č. j. 22 A 50/2014-38, publ. pod č. 1391/2016 Sb. NSS, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2022, č. j. 10 As 444/2021-44).

K tomu, aby správní orgán mohl v projednané věci hovořit o tom, že se žalobkyně dopustila opakovaného porušení zákona o odpadech ve smyslu § 78 odst. 4 písm. c) tohoto zákona, a aby tedy mohl přistoupit ke změně souhlasu k provozování jejího zařízení, by skutky žalobkyně musely být od sebe odděleny dostatečně kvalifikovaným úkonem správního orgánu. Soud podotýká, že by se nemuselo jednat o meritorní rozhodnutí, jímž by byla žalobkyně uznána vinnou z porušení povinností stanovených jí zákonem o odpadech, jak se mylně domnívá žalovaný. K oddělení jednoho skutku od druhého, a to i případně jednoho pokračující přestupku od eventuálního dalšího pokračující přestupku, totiž dojde již doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku (k tomu srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 6. 2011, čj. 9 As 101/2010 - 101, ze dne 30. 7. 2014, čj. 8 As 33/2014-39).

Ze shora vyložených důvodů tedy závěr žalovaného o tom, že žalobkyně porušila zákon o odpadech opakovaně ve smyslu § 78 odst. 4 písm. c) zákona o odpadech neobstojí. Žalobkyně se v projednávaném případě dopustila pouze jednoho pokračujícího přestupku, tj. jednoho skutku a uvedené nemohlo vést ke změně souhlasu uděleného žalobkyni k provozování třídírny odpadů postupem podle § 78 odst. 4 písm. c) zákona o odpadech.“

Byť se citovaný rozsudek věnuje aplikaci právní úpravy obsažené ještě v zákoně č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stejnou optikou lze hledět i na výklad ustanovení § 25 odst. 2 písm. a) zákona o odpadech. Jakkoliv je jednání popsané v rozhodnutí České inspekce životního prostředí dlouhodobého charakteru, kdy odpad byl do zařízení přijímán od různých původců realizujících stavební záměry na území ČR, jedná se o jediný skutek, jehož postih byl formálně řešen v řízení zahájeném Českou inspekcí životního prostředí dne 8. 12. 2025. Pouze na podkladě tohoto rozhodnutí tedy nelze učinit závěr, že provozovatel zařízení opakovaně porušil podmínky vydaného povolení provozu či povinnosti stanovené zákonem o odpadech ve smyslu citovaného ustanovení.

OCP MHMP sděluje, že dle našich informací je obdobně zákon vykládán i jinými krajskými úřady. Praxe bývá taková, že Česká inspekce životního prostředí poté, co podruhé pravomocně uloží pokutu konkrétnímu provozovateli zařízení, sama aktivně podá podnět krajskému úřadu, který povolení zařízení vydal, aby jej zrušil postupem dle § 25 odst. 2 písm. a) zákona o odpadech. Tak tomu bylo i v jiných případech, kdy OCP MHMP povolení provozu pro opakující se porušení zákona či podmínek vydaného povolení provozu rušil.

Za klíčové tedy považujeme posoudit, zda i poté, co byla provozovateli zařízení uložena pokuta za spáchání přestupku dle zákona o odpadech, v jeho protiprávním jednání pokračoval. Z Vámi doložených podkladů plyne, že stavba (realizace terénních úprav) v místě pokračuje a jsou nadále užívána i drtící a třídící zařízení. Je však třeba prošetřit, zda jsou na tato drtící zařízení i nadále naváženy odpady nevznikající v místě stavby. Činnost na dotčených pozemcích je logicky předmětem kontrolní činnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, který je oprávněn okolnosti aktuálního provozu mobilních odpadových zařízení na předmětných pozemcích prošetřit. Předpokládáme, že Vaše poznatky jsou ve stejném rozsahu předkládány i Krajskému

úřadu Středočeského kraje, popř. České inspekci životního prostředí. Rovněž vítáme, že celý případ byl (předpokládáme i z Vaší iniciativy) také medializován.

Jednotlivé správní orgány v odpadovém hospodářství vzájemně samozřejmě spolupracují a poskytují si potřebnou součinnost. Rozhodnutí České inspekce životního prostředí o uložení pokuty provozovatelům odpadových zařízení povolených naším odborem jsou nám tedy zasílána přímo inspekcí. Stejně tak jsme v minulosti od Krajského úřadu Středočeského kraje obdrželi i protokoly o provedených kontrolách odpadových zařízení v k. ú. Kouřim.

Pokud se jedná o Váš požadavek na vložení těchto dokumentů přímo do správních spisů k vydaným povolení provozu, pak Vás můžeme ujistit, že OCP MHMP se při vedení spisové služby řídí příslušnými právními předpisy. Neshledáváme důvod pro ukládání nových dokumentů do již uzavřených správních spisů. Vzájemné souvislosti mezi jednotlivými spisy lze v rámci systému spisové služby ošetřit standardně dostupnými nástroji. Všechny písemnosti, které od Vás OCP MHMP obdržel, včetně všech jejich příloh, jsou zaevidovány ve spisové službě pod konkrétním číslem jednacím a mohou být následně využity jako podklad pro řízení o zrušení vydaného povolení provozu zařízení, pokud bude takové řízení zahájeno.

OCP MHMP zároveň nepomíjí ani skutečnost, že obchodní společnosti skupiny ŠTOCHL GROUP tvořící vlastnicky provázaný celek disponují více povoleními provozu mobilních odpadových zařízení, která se váží k týmž recyklačním a třídícím linkám. Je relativně běžnou praxí, že dochází k pronajímání recyklačních a třídících linek více subjektům, přičemž ty pak žádají samostatně o povolení provozu mobilního odpadového zařízení. Následně jej pak sice nemohou reálně provozovat kontinuálně po celou dobu platnosti povolení, ale využívají zařízení pro svoje potřeby jen po dobu, co jim je vlastníkem zařízení pronajato. Samozřejmě stav, kdy je daný stroj umístěn na pozemku, k němuž ohlásily provoz odpadového zařízení souběžně dva nebo i více subjektů, tím spíše pak subjektů vlastnicky propojených, není optimální. Právě i z hlediska posouzení možného opakovaného porušení podmínek vydaných povolení provozů nesmí vzniklý stav vést k zastření skutečné odpovědnosti za spáchané protiprávní jednání. Ohlášení provozu dvou či více odpadových zařízení na témže pozemku nicméně samo o sobě porušením právních předpisů není.

Dokumenty (skutečnosti), na které upozorňujete v bodech III. a IV. Vašeho podnětu, byly k dispozici již v době vydávání povolení provozu jednotlivých odpadových zařízení. Nemohou tedy zakládat změnu okolností rozhodných pro vydání těchto povolení. Akustické studie objednané provozovatelem byly podkladem pro zpracování provozních řádů odpadových zařízení. Skutečnost, že některé tyto akustické studie byly vypracovány cíleně k předpokládanému umístění zařízení na pozemcích v k. ú. Kouřim, nepokládá OCP MHMP za určující. Povolení provozu mobilního odpadového zařízení je vydáváno v souladu s platnou legislativou pro celé území České republiky, přičemž povolující orgán nemůže výkon povolení vázat jen na konkrétní lokalitu, byť žadatel sám s využitím zařízení primárně v této lokalitě počítá. Podmínky provozu zařízení tedy musí pokud možno fungovat univerzálně pro všechny případy zařízení stavenišť, kde může být odpadové zařízení využito.

Z akustických studií zpracovaných pro daný typ drtících a třídících zařízení vzešly určité základní požadavky na délku (popř. četnost) denního provozu zařízení v závislosti na vzdálenosti konkrétního umístění zařízení od nejbližší obytné zástavby. Tyto požadavky jsou vtěleny do provozních řádů zařízení, přičemž ve všech provozních řádech je akcentována nutnost dodržení hygienických limitů hluku stanovených platnými právními předpisy. Pokud je aktuální vzdálenost zařízení od nejbližší obytné zástavby v Molitorově více než 350 metrů, jak uvádíte, neplyne z výsledků akustických studií nutnost omezovat časově denní provoz zařízení, přičemž z provozního řádu neplyne ani povinnost vybudování zemního valu v prostoru mezi zařízením a obytnou zástavbou. Problematika hlukové zátěže byla v řízení o vydání povolení provozu zařízení řešena podkladovým závazným stanoviskem Hygienické stanice hlavního města Prahy, která provozní řády zařízení shledala dostatečně zpracovanými a neuložila žádnou další podmínku pro ochranu před hlukem nad rámec takto zpracovaných provozních řádů. Pokud byste nabyl podezření na porušování hlukových limitů u obytné

zástavby v obci Molitorov, je možné se s tímto podezřením obrátit na Krajskou hygienickou stanici Středočeského kraje.

Skutečnost, že je v provozním řádu zmíněna věta, že se zařízení bude využívat na stavbách i mimo stavby, také nepředstavuje novou skutečnost. Z povolení provozu a jeho podmínek je patrné, že zařízení lze buď využít jako součást zařízení staveniště konkrétní stavby za účelem úpravy a využití stavebních a demoličních odpadů pocházejících z této stavby nebo dále ve stacionárním zařízení určeném pro nakládání s odpady. V kontextu tohoto jednoznačného omezení je třeba vyložit i obsah provozního řádu, přičemž se zde nejedná o zjevný rozpor mezi povolením a schváleným provozním řádem.

S pozdravem

JUDr. Ivana Hrušová
vedoucí oddělení právního
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:
1/ adresát (DS)