

Oblastní inspektorát Praha
Oddělení odpadového hospodářství
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6-Bubeneč
tel.: 233 066 301, IČO: 41 69 32 05
e-mail: ph.podateln@cižp.gov.cz
ID DS: 4dkdzty, www.cizp.gov.cz

Č. j.: ČIŽP/41/2026/890
Sp. zn.: ZN/ČIŽP/41/5732/2025

Datum: 20. 2. 2026

ROZHODNUTÍ

Česká inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“ nebo „inspekce“) jako příslušný orgán výkonu státní správy v oblasti odpadového hospodářství dle § 126 písm. g) a § 123 odst. 1 písm. d) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), po provedeném řízení o přestupcích podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla takto:

- I. Obviněný z přestupku, **ŠTOCHL GROUP invest s.r.o., se sídlem: Ohradní 1443/24b, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 17104394**
(dále „společnost ŠGI“ nebo „obviněný“)

je vinen

tím, že od 30. 1. 2023 do 31. 12. 2024, jakožto provozovatel mobilního zařízení k úpravě a využívání odpadů s přiděleným identifikačním číslem zařízení (IČZ) CZA01659, pro které vydal Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech povolení k provozu pod: č. j.: MHMP 69798/2023 ze dne 11. 1. 2023, umístil své mobilní zařízení do lokality v areálu golfového hřiště provozovaného společností Golf club Molitorov u Prahy, z.s. (IČO: 26599601), pozemky: parc. č. 1454, 1455 a 1457 k.ú. Kouřim, kam neoprávněně nechal přivážet níže uvedené odpady od svých dodavatelů a které v mobilním zařízení následně zpracoval:

Za rok 2023

- Dodavatel STRABAG a.s., IČO: 60838744
odpad kat. č. 17 01 01 Beton v množství 2 157,474 t

- odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 32 531,904 t
- MI Roads a. s., IČO: 17331099 (Brandýs nad Labem-Stará Bol.)
odpad kat. č. *17 01 01 Beton* v množství 163 t
odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 10 036,75 t
odpad kat. č. *17 09 04 Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03* v množství 2 770,02 t
 - S u b t e r r a a.s., IČO: 45309612
odpad kat. č. *17 01 01 Beton* v množství 414,33 t
odpad kat. č. *17 03 02 Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01* v množství 71,4 t
odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 9 044,82 t
 - Metrostav DIZ s.r.o., IČO: 25021915 (Praha)
odpad kat. č. *17 01 07 Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06* v množství 6 879,1 t

Celkem za rok 2023:

odpad kat. č. *17 01 01 Beton*: 2 734,804 t
odpad kat. č. *17 03 02 Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01*: 71,4 t
odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03*: 51 613,474 t
odpad kat. č. *17 09 04 Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03*: 2 770,02 t
odpad kat. č. *17 01 07 Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06*: 6 879,1 t

Za rok 2024

- Dodavatel STRABAG a.s., IČO: 60838744
odpad kat. č. *17 01 01 Beton* v množství 7 581,91 t
odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 64 847,4 t
- ŠTOCHL GROUP invest s.r.o., IČO: 17104394 (Praha 9)
odpad kat. č. *17 01 07 Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06* v množství 1 162,94 t
- Metrostav TBR a.s., IČO: 09884572 (Mělník)
odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 1 224,26 t
- Metrostav a.s., IČO: 00014915

odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 3 923,07 t

- MI Roads a.s., IČO: 17331099 (Praha)
odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 25 498,54 t
- MI Roads a.s., IČO: 17331099 (Nymburk)
odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 409,18 t

Celkem za rok 2024

odpad kat. č. *17 01 01 Beton*: 7 581,91 t

odpad kat. č. *17 01 07 Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06*: 1 162,94 t

odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03*: 95 922,45 t.

Společnost ŠGI tímto jednáním nedodržela podmínku III.3., výše uvedeného povolení provozu mobilního zařízení, která stanoví, že „Úprava a využití odpadů mobilním zařízením budou prováděny pouze v dočasném stanovišti u původce odpadů jako součást zařízení staveniště konkrétní stavby za účelem úpravy a využití stavebních a demoličních odpadů pocházejících z této stavby a jen od dotčeného původce, případně ve stacionárním zařízení určeném pro nakládání s odpady, přičemž k úpravě nebo využití odpadů budou přijímány pouze odpady z tohoto zařízení“.

Tímto jednáním se společnost ŠGI dopustila porušení povinnosti stanovené v **§ 17 odst. 1 písm. a) zákona o odpadech**, který stanoví, že provozovatel zařízení je povinen provozovat zařízení k úpravě a využití odpadu v souladu s povolením podle § 21 odst. 2. Porušením § 17 odst. 1 písm. a) zákona o odpadech společnost ŠGI spáchala přestupek podle **§ 121 odst. 1 písm. o) zákona o odpadech**, který stanoví, že právnická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje zařízení určené pro nakládání s odpady v rozporu s povolením provozu zařízení podle § 17 odst. 1 písm. a).

Za výše uvedený přestupek se obviněnému ukládá pokuta dle **§ 121 odst. 5 písm. c) zákona o odpadech**.

ve výši 800 000 Kč
(slovy: osm set tisíc korun českých).

Částka pokuty je podle § 46 odst. 2 zákona o přestupcích splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to:

Na účet číslo: **6736-67724011/0710**
Celního úřadu v Praze, Washingtonova 1623/7, 110 00 Praha 1

Pokuta v Kč	800 000
Variabilní symbol	0017104394
Konstantní symbol	1148
Specifický symbol	4120018926

II. Obviněný je podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a § 79 odst. 5 správního řádu povinen nahradit

náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“).

Částka je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to:

Na účet číslo: **3754-9126101/0710**
České inspekce životního prostředí, Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

Náklady řízení v Kč	2 500
Variabilní symbol	0017104394
Konstantní symbol	1148
Specifický symbol	4120018926

Veškeré platby musí být učiněny s předepsanými symboly pro nezaměnitelnou identifikaci platby.

Odůvodnění:

Odůvodnění výroku u I.:

ČIŽP obdržela dne 8. 10. 2025 od Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „KÚSK OŽP“) spisový materiál z kontroly společnosti ŠGI. Vzhledem k tomu, že KÚSK OŽP je oprávněn vykonávat pouze kontrolní činnost, nikoliv projednávat přestupky postupem podle zákona o přestupcích, byl spisový materiál z kontroly společnosti ŠGI postoupen inspekci k projednání zjištěných přestupků.

Hlavním dokumentem spisu je Protokol o kontrole č. j.: 127350/2025/KUSK/10 ze dne 25. 9. 2025, ze kterého vyplývá, že pracovníci KÚSK OŽP provedli dne 10. 7. 2025 kontrolu nakládání s odpady na pozemcích parc. č. 1454, 1455 a 1457 k.ú. Kouřim, které jsou součástí

areálu golfového hřiště provozovaného společností Golf club Molitorov u Prahy, z. s. (dále jen „lokalita Molitorov“).

V uvedené lokalitě společnost ŠGI provozovala mobilní zařízení k úpravě a využití odpadů s identifikačním číslem zařízení CZA01659, a to za účelem zpracování navezeného stavebního odpadu, který dále předávala dalšímu subjektu k následnému využití při stavbě zemního tělesa golfového hřiště Molitorov. Provoz tohoto mobilního zařízení byl povolen rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, vydaným podle § 21 odst. 2 zákona o odpadech pod č. j. MHMP 69798/2023 ze dne 11. 1. 2023. Konkrétně se jednalo o mobilní zařízení k úpravě a využití odpadů způsobem drcení, třídění a dotřídění odpadu, recyklace a zpětného získávání ostatních anorganických materiálů a výroby recyklátu ze stavebních a demoličních odpadů.

Skládá se z následujících zařízení: mobilní drtící zařízení (rychloběžný drtič) Doppstadt AK 560, mobilní drtící zařízení (pomaloběžný drtič) Doppstadt DW – 3060, mobilní zařízení Doppstadt SM – 518.

Provozovatel mobilního zařízení (IČZ: CZA01659) oznámil zahájení jeho provozu v období od 30. 1. 2023 do konce roku 2023, dále od 1. 2. 2024 do konce roku 2024 a následně i od 1. 2. 2025 do konce roku 2025. Kontrolní šetření KÚSK OŽP provedené dne 10. 7. 2025 v lokalitě Molitorov zjistilo, že navezené odpady měly sloužit k výstavbě zemního tělesa jako součást golfového hřiště, přičemž v době kontroly na pozemcích převažoval odpad před zpracováním. Dále bylo zjištěno, že na pozemcích chybělo označení jednotlivých druhů odpadů, a nebylo tak zřejmé, které odpady jsou před zpracováním a které již byly upraveny.

Ze zaslaných ročních hlášení o produkci a nakládání s odpady vypracovaných společností ŠGI za mobilní zařízení CZA01659 vyplývá, že zařízení přijalo a zpracovalo následující odpady:

Za rok 2023

- Dodavatel STRABAG a.s., IČO: 60838744
odpad kat. č. *17 01 01 Beton* v množství 2 157,474 t
odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 32 531,904 t
- MI Roads a. s., IČO: 17331099 (Brandýs nad Labem-Stará Bol.)
odpad kat. č. *17 01 01 Beton* v množství 163 t
odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 10 036,75 t
odpad kat. č. *17 09 04 Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03* v množství 2 770,02 t
- S u b t e r r a a.s., IČO: 45309612
odpad kat. č. *17 01 01 Beton* v množství 414,33 t
odpad kat. č. *17 03 02 Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01* v množství 71,4 t

odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 9 044,82 t

- Metrostav DIZ s.r.o., IČO: 25021915 (Praha)

odpad kat. č. *17 01 07 Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06* v množství 6 879,1 t

Celkem za rok 2023:

odpad kat. č. *17 01 01 Beton*: 2 734,804 t

odpad kat. č. *17 03 02 Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01*: 71,4 t

odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03*: 51 613,474 t

odpad kat. č. *17 09 04 Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03*: 2 770,02 t

odpad kat. č. *17 01 07 Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06*: 6 879,1 t

Za rok 2024

- Dodavatel STRABAG a.s., IČO: 60838744

odpad kat. č. *17 01 01 Beton* v množství 7 581,91 t

odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 64 847,4 t

- ŠTOCHL GROUP invest s.r.o., IČO: 17104394 (Praha 9)

odpad kat. č. *17 01 07 Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06* v množství 1 162,94 t

- Metrostav TBR a.s., IČO: 09884572 (Mělník)

odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 1 224,26 t

- Metrostav a.s., IČO: 00014915

odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 3 923,07 t

- MI Roads a.s., IČO: 17331099 (Praha)

odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 25 498,54 t

- MI Roads a.s., IČO: 17331099 (Nymburk)

odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* v množství 409,18 t

Celkem za rok 2024

odpad kat. č. *17 01 01 Beton*: 7 581,91 t

odpad kat. č. *17 01 07 Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06*: 1 162,94 t

odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03*: 95 922,45 t.

Z dodatečného sdělení společnosti ŠGI ze dne 13. 8. 2025 vyplývá, že odpady byly přebírány obviněným a upravovány přímo na pozemcích v lokalitě Molitorov, kde byly dále využívány jako stavební materiál. Společnost ŠGI doložila potvrzení od jednotlivých dodavatelů, podle nichž byl areál v Molitorově považován za součást jejich stavebních zakázek, a to z důvodu nemožnosti provozování recyklačního zařízení přímo v místě vzniku odpadů.

KÚSK OŽP tato doložená potvrzení vyhodnotil jako účelová. Zařízení staveniště lze chápat jako místo nacházející se v místě stavby nebo v jeho bezprostřední blízkosti, které slouží k provádění konkrétní stavby, např. jako zázemí pro pracovníky, složiště stavebního materiálu nebo odstavná plocha stavební techniky. Může rovněž sloužit k dočasnému uložení stavebních a demoličních odpadů před jejich odvozem do koncového zařízení. V případě liniových staveb může být takové zařízení staveniště vzdálenější, zpravidla však pouze v řádu jednotek kilometrů.

Pokud však dané místo slouží ke soustředování stavebních a demoličních odpadů z většího množství jednotlivých staveb, jejich třídění, drcení a současně k jejich využití při jiné stavbě, konkrétně při terénních úpravách za účelem výstavby golfového hřiště, odpovídá takové nakládání s odpady provozu stacionárního zařízení k nakládání s odpady. Takové místo nelze považovat za součást zařízení staveniště konkrétní stavby ve smyslu podmínky III.3. povolení provozu mobilního zařízení. Nadto je nutno uvést, že stavbu golfového hřiště prováděla jiná osoba než původci odpadů, od nichž byly odpady společnosti ŠGI předávány.

Zjištěné skutečnosti jednoznačně prokazují, že provoz mobilního zařízení v lokalitě Molitorov měl fakticky charakter stacionárního zařízení, nikoliv mobilního zařízení umístěného v dočasném stanovišti u původce odpadu jako součást zařízení staveniště konkrétní stavby. V lokalitě Molitorov byly po delší dobu systematicky přijímány, soustředovány a zpracovávány stavební a demoliční odpady pocházející od více různých původců, s tím, že byly následně předávány dalšímu subjektu k jejich následnému využití při terénních úpravách stavby – výstavby golfového hřiště Molitorov. Argumentace obviněného, podle níž bylo nutné odpady zpracovávat v této lokalitě z důvodu nemožnosti provozu zařízení přímo v místě jejich vzniku, nemůže na uvedeném závěru nic změnit. Technické, organizační, logistické či ekonomické důvody nelze považovat za okolnosti vylučující protiprávnost jednání a tyto skutečnosti nezabavují provozovatele odpovědnosti za dodržování povinností stanovených zákonem o odpadech a podmínkami vydaného povolení k provozu zařízení.

Na základě všech shromážděných podkladů ČIŽP konstatuje, že společnost ŠGI porušila podmínku III.3. povolení provozu mobilního zařízení vydaného Magistrátem hlavního města Prahy pod č. j. MHMP 69798/2023 ze dne 11. 1. 2023, která stanoví, že úprava a využití odpadů mobilním zařízením mohou být prováděny pouze v dočasném stanovišti u původce odpadů jako součást zařízení staveniště konkrétní stavby a pouze pro odpady pocházející z této stavby, případně ve stacionárním zařízení určeném pro nakládání s odpady.

Tímto jednáním obviněný porušil povinnost stanovenou v **§ 17 odst. 1 písm. a) zákona o odpadech**, podle níž je provozovatel zařízení povinen provozovat zařízení k úpravě a využití

odpadu v souladu s povolením podle § 21 odst. 2 zákona o odpadech. Porušením této povinnosti se společnost ŠGI dopustila přestupku podle **§ 121 odst. 1 písm. o) zákona o odpadech**, který stanoví, že právnická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje zařízení určené pro nakládání s odpady v rozporu s povolením provozu zařízení podle § 17 odst. 1 písm. a).

Následně ČIŽP přistoupila k zahájení přestupkového řízení pro porušení zákona o odpadech, což bylo společnosti ŠGI oznámeno dopisem č. j.: ČIŽP/41/2025/12692 ze dne 8. 12. 2025 (doručeno do DS 8. 12. 2025). Současně byla společnost ŠGI poučena o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Dne 16. 12. 2025 požádala společnost ŠGI o prodloužení lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí. V žádosti uvedla, že má zájem uplatnit své právo nechat se v předmětném přestupkovém řízení zastupovat advokátem, kterému předpokládá udělit plnou moc ještě před vánočními svátky. Současně žádost odůvodnila probíhajícími vánočními svátky a čerpáním dovolených s tím, že za těchto okolností není schopna uplatnit svá procesní práva v plném rozsahu ve stanovené lhůtě. Z tohoto důvodu požádala o prodloužení lhůty o dalších 20 pracovních dnů. Inspekce žádost posoudila a písemným sdělením č. j.: ČIŽP/41/2025/13416 ze dne 23. 12. 2025 (doručeno do DS 2. 1. 2026 fikcí) jí částečně vyhověla a prodloužila lhůtu k vyjádření o 14 dní, tj. do 12. 1. 2026. Inspekce tuto lhůtu považovala za přiměřenou s ohledem na rozsah spisu a povahu řízení a stanovila ji jako definitivní. Dne 25. 12. 2025 obdržela inspekce oznámení o převzetí právního zastoupení společnosti ŠGI a žádost o nahlížení do správního spisu [REDAKCE] [REDAKCE] který uvedl, že převzal právní zastoupení společnosti ŠGI v rozsahu celého předmětného řízení, a doložil plnou moc. Současně požádal o umožnění nahlížení do správního spisu před podáním vyjádření ve věci a dále požádal o prodloužení lhůty

k vyjádření s odkazem na své pracovní vytížení, přičemž navrhl termín nahlížení do spisu dne 19. 1. 2026 v 11:00 hodin. Inspekce na toto oznámení reagovala písemným sdělením č. j.: ČIŽP/41/2026/49 ze dne 5. 1. 2026, ve kterém vzala na vědomí převzetí právního zastoupení společnosti ŠGI a žádost o nahlížení do správního spisu. Současně inspekce uvedla, že již dne 23. 12. 2025 zaslala společnosti ŠGI sdělení č. j.: ČIŽP/41/2025/13416, kterým byla lhůta k vyjádření prodloužena do 12. 1. 2026, přičemž tuto lhůtu považuje za přiměřenou a definitivní. Ve věci nahlížení do správního spisu inspekce uvedla, že je možné kontaktovat pověřenou úřední osobu za účelem dohodnutí konkrétního termínu nahlížení do spisu, a to nejpozději do uvedené lhůty. Dne 7. 1. 2026 obdržela inspekce další podání od [REDAKCE] [REDAKCE] ve kterém opětovně žádal o prodloužení lhůty k vyjádření ve věci, a to do 23. 1. 2026. Jako důvod uvedl své pracovní vytížení a k podání přiložil předvolání k hlavnímu líčení konanému ve dnech 12.–14. 1. 2026. Dne 9. 1. 2026 obdržela inspekce předběžné vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí ve věci řízení o přestupku, evidované pod č. j.: ČIŽP/41/2026/412, podané právním zástupcem společnosti ŠGI [REDAKCE] [REDAKCE] Účastník řízení v tomto podání uplatnil své procesní právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (viz dále v textu), současně zopakoval žádost

o prodloužení lhůty k vyjádření a o umožnění nahlížení do správního spisu a navrhl nařízení ústního jednání. Následně se právní zástupce obviněné společnosti [REDAKCE] dne 12. 1. 2026 telefonicky dohodl s pověřenou úřední osobou na termínu nahlížení do správního spisu, a to na den 19. 1. 2026 v 11:00 hodin. Dne 16. 1. 2026 vydala inspekce usnesení č. j.: ČIŽP/41/2026/487, kterým podle § 80 odst. 2 zákona o přestupcích zamítla návrh obviněné společnosti ŠGI na nařízení ústního jednání. Inspekce dospěla k závěru, že v projednávané věci nebyla splněna podmínka nezbytnosti ústního jednání pro uplatnění práv obviněného, neboť stanovisko obviněného bylo správnímu orgánu známo z jeho písemného vyjádření a obviněnému bylo umožněno uplatňovat jeho procesní práva písemnou formou. Dne 19. 1. 2026 se právní zástupce obviněné společnosti [REDAKCE] osobně dostavil na OI Praha, kde nahlížel do správního spisu vedeného pod sp. zn. ZN/ČIŽP/41/5732/2025. O nahlížení do spisu byl téhož dne sepsán protokol č. j.: ČIŽP/41/2026/630. Právnímu zástupci byly poskytnuty vybrané části spisu v elektronické podobě a přehled obsahu spisu. Současně byl vyrozuměn o tom, že inspekce shromáždila veškeré podklady potřebné pro vydání rozhodnutí, včetně ekonomických podkladů za roky 2023 a 2024. Inspekce při této příležitosti sdělila, že rozhodnutí ve věci nebude vydáno dříve než dne 23. 1. 2026, přičemž do této doby měl obviněný možnost uplatnit svá procesní práva podle § 36 odst. 3 správního řádu.

Právní zástupce v předběžném vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 1. 2026 v článku I. uvedl přehled dosavadních kroků účastníka řízení. Inspekce nechává bez komentáře. V článku II. právní zástupce uvádí, že společnost ŠGI podala námitky 17. 10. 2025. K tomu inspekce sděluje, že KÚSK OŽP obdržel pouze „odpověď na protokol“, ve kterém bylo pouze uvedeno, že připomínky budou uplatněny až v přestupkovém řízení. Proto tento dopis nebyl vyhodnocen jako námitky proti protokolu o kontrole. Dále právní zástupce opakuje argumentaci o tom, že jednotlivá staveniště dodavatelů jsou též součástí staveniště golfového areálu v Molitorově. S tímto tvrzením se však ČIŽP neztotožňuje a plně odkazuje na text na str. 7 tohoto rozhodnutí. Právní zástupce považuje výsledek kontroly za nepřezkoumatelný a podmínku III.3 za nepředvídatelnou, a to z důvodu, že ji KÚSK OŽP musel doplnit vysvětlením co považuje za pojem staveniště. Dle ČIŽP je podmínka III.3 zcela jasná a srozumitelná. Úprava a využití odpadů podle této podmínky musí být prováděny v dočasném stanovišti u původce odpadu. Přijaté odpady jednoznačně vznikly na jiných lokalitách, než je lokalita Molitorov, z tohoto důvodu jednoznačně došlo k porušení podmínky. Společnost ŠGI jakožto provozovatel mobilního zařízení, tak mohl vyhodnotit plnění dané podmínky provozu, aniž by dále řešil, podle jakých zákonů a definic má určit pojem staveniště. Právní zástupce žádá ČIŽP, aby si opatřila další podklady pro rozhodnutí včetně informací ohledně původu, množství a druhu předmětného odpadu, neboť považuje kontrolu za neukončenou. K tomu ČIŽP sděluje, že pro zjištěný přestupek v daném období by opatřování dalších podkladů bylo bezpředmětné ve vztahu k učiněnému závěru o porušení zákona o odpadech. V článku IV. právní zástupce navrhuje, aby ČIŽP zohlednila vynaložené úsilí společnosti ŠGI, které bylo vynaloženo, aby přestupku zabránila, což je odůvodněno tím, že společnost ŠGI měla v rámci kontroly požádat o povolení provozu stacionárního zařízení k nakládání

k odpady. Uváděná skutečnost, že obviněný žádá zohlednit podání žádosti na krajský úřad o vydání povolení k provozu zařízení k nakládání s odpady, ČIŽP v daném případě nepovažuje za polehčující okolnost, neboť obviněný měl podat žádost na KÚSK OŽP až při kontrole, tedy nikoliv sám a dobrovolně, a navíc povolení k provozu zařízení je zákonná povinnost a plnění zákonné povinnosti není polehčující okolnost. Dále právní zástupce považuje zohlednit skutečnost, že se nejednalo o nebezpečný odpad. K tomu inspekce sděluje, že při stanovení výše pokuty zohlednila, že se nejednalo o nebezpečný odpad. Též je navrhováno, aby inspekce zohlednila bezúhonnost společnosti ŠGI. K tomu ČIŽP sděluje, že v případě společnosti ŠGI se jedná o první porušení zákona o odpadech, a toto bylo zohledněno při stanovení výše pokuty. V článku VI. je uveden závěr dopisu, ve kterém právní zástupce navrhuje zastavení správního řízení případně provedení došetření věci. Vzhledem k výše uvedenému inspekce těmto návrhům nevyhovuje. V článku VII. účastník řízení navrhuje náhled do spisu, čemuž bylo vyhověno (viz výše).

Dne 22. 1. 2026 bylo inspekci doručeno doplnění vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí ve věci řízení o přestupku po provedeném nahlížení do spisu, podané prostřednictvím jeho právního zástupce [REDAKCE] evidované pod č. j.: ČIŽP/41/2026/825. V doplnění vyjádření obviněný setrval na své dosavadní argumentaci uvedené v předběžném vyjádření a rozvedl zejména tvrzení týkající se postavení obviněného ve vztahu k původu odpadů, způsobu jejich nakládání v golfovém areálu Molitorov, charakteru upravovaných materiálů a jejich dalšího využití. Obviněný dále namítal, že předmětné materiály měly mít povahu vedlejších produktů, případně že s nimi bylo nakládáno v souladu se zákonem o odpadech, a dovozoval z toho, že se nemohl dopustit přestupku dle § 121 odst. 1 písm. o) zákona o odpadech.

Konkrétně v článku II. právní zástupce uvádí, že společnost ŠGI v době vzniku předmětného odpadu nebyla vlastníkem ani jeho původcem ve smyslu § 5 zákona o odpadech. S tímto tvrzením inspekce zcela nesouhlasí, neboť v roce 2024 byla dodavatelem do mobilního zařízení i sama společnost ŠGI (provozovna vzniku odpadu Praha 9). Právní zástupce dále uvádí, že nebylo prokázáno, zda společnost ŠGI převzala odpady již v místě vzniku či až v místě úpravy odpadů v golfovém areálu. S tímto tvrzením inspekce také nesouhlasí, neboť ze samotného ročního hlášení o odpadech vypracovaného společností ŠGI vyplývá, že bylo vypracováno za činnost na území ORP Kolín (kde se nachází lokalita Molitorov). Odpady tak byly přebírány v lokalitě Molitorov a nikoliv na místech vzniku předmětných odpadů na území celé ČR. V další části vyjádření právní zástupce uvedl, že se ve skutečnosti jednalo o materiály, výrobky a vedlejší produkty ve smyslu přílohy č. 24 vyhlášky č. 273/2021 Sb. K tomu inspekce uvádí, že s tímto tvrzením nesouhlasí, jelikož dodavatelé s materiálem nakládali jako s odpadem, když jej předali do mobilního zařízení k nakládání s odpady, a i sama společnost ŠGI jej vykázala ve svém ročním hlášení jako příjem a zpracování odpadu. V další části textu právní zástupce zpochybňuje pořízenou fotodokumentaci KÚSK OŽP. Jelikož tato připomínka se týká pouze úvah pracovníků KÚSK OŽP, které byly uvedeny v protokole o kontrole a nemají vliv na závěry, nechává toto inspekce bez komentáře.

V posledním bodě je vytýkáno KÚSK OŽP, že si nevyžádal průvodní dokumentaci pro odpad, který byl v mobilním zařízení recyklován. Jak inspekce uvedla výše v textu pro zjištěný přestupek v daném období by opatřování dalších podkladů bylo bezpředmětné ve vztahu k učiněnému závěru o porušení zákona o odpadech. V závěru pak právní zástupce shrnuje, že se přestupek nestal, a proto má být správní řízení zastaveno. S ohledem na výše uvedené se inspekce s tímto závěrem neztotožňuje.

Dne 3. 2. 2026 bylo inspekci doručeno odvolání obviněné společnosti, směřující proti usnesení ze dne 16. 1. 2026, č. j.: ČIŽP/41/2026/487, kterým byl zamítnut návrh na nařízení ústního jednání. Toto odvolání bylo postoupeno MŽP ČR dne 16. 2. 2026.

Odůvodnění stanovené výše pokuty v bodě I.:

Společnost ŠGI je provozovatelem zařízení k nakládání s odpady ve smyslu zákona o odpadech, jehož nedílnou součástí je povolení provozu zařízení. Povolení provozu představuje základní řídicí dokument zařízení, který stanoví způsob jeho provozu, technologické postupy a další povinnosti charakteristické pro daný typ zařízení. Dodržování povolení provozu a jeho podmínek je nezbytné zejména z hlediska prevence negativních dopadů provozu zařízení na životní prostředí a zdraví lidí.

V projednávaném případě však společnost ŠGI této povinnosti nedostála, neboť mobilní zařízení k úpravě a využití odpadů provozovala způsobem, který nebyl v souladu s podmínkami povolení vydaného příslušným správním orgánem.

Vzhledem k tomu, že společnost ŠGI nakládala s odpady v místě, které nebylo povoleno jako zařízení k nakládání s odpady, neznala žádné podmínky k provedení opatření na ochranu životního prostředí v dané lokalitě, stanovené orgánem příslušným k vydání povolení provozu zařízení k nakládání s odpady. Docházelo tak k neřízenému a nekontrolovanému soustředování odpadů, které nerespektovalo žádné požadavky environmentální legislativy, k nastavení legálního provozu totiž slouží primárně pravomocné povolení provozu stacionárního zařízení k nakládání s odpady. Zcela absentovala regulace činnosti nezbytnými povolujícími akty příslušných správních orgánů právě s cílem eliminace rizik při nakládání se značným objemem stavebních a demoličních odpadů v konkrétním území. Soustředování odpadů ze strany společnost ŠGI tak bylo zcela neřízené, o čemž svědčí enormní množství navezených neupravených stavebních a demoličních odpadů.

Mobilní zařízení k nakládání s odpady jsou ze své podstaty určena k dočasnému provozu v místě soustředění odpadů u původce odpadu, zpravidla jako součást zařízení staveniště konkrétní stavby. Tím se jejich provoz zásadně liší od provozu stacionárních zařízení k nakládání s odpady, která jsou charakteristická svou stálou provozovnou, do níž jsou odpady systematicky přiváženy od více původců za účelem jejich další úpravy nebo využití.

Inspekce hodnotila období, po které docházelo k neoprávněnému navážení odpadů a jejich zpracování v nepovoleném místě a došla k závěru, že období cca dvou let hodnotí jako dlouhé, které vylučuje nahodilé jednání ze strany obviněného.

Při hodnocení závažnosti přestupku inspekce dále hodnotila množství a charakter odpadů, které byly v rozporu s povolením v lokalitě Molitorov přijaty a zpracovány. Konkrétně se jednalo o celkové množství přesahující 168 000 tun stavebních a demoličních odpadů různých druhů, zejména betonu, asfaltových směsí, zeminy a směsných stavebních a demoličních odpadů. Takto rozsáhlé množství odpadů inspekce hodnotí jako velmi vysoké, výrazně převyšující běžné případy porušení povinností při nakládání s odpady. Systematické zpracování těchto objemů po delší časové období odpovídalo provozu stacionárního zařízení, aniž by k tomu společnost ŠGI disponovala příslušným povolením.

Při stanovení výměry správního trestu inspekce také přihlédla k povaze činnosti společnosti ŠGI, která spočívá mimo jiné v provozování zařízení k nakládání s odpady. Společnost ŠGI je tak nutno považovat za tzv. odpadového profesionála, který si má být vědom svých zákonných povinností, včetně znalosti právní úpravy, předvídání možných zásahů do zákonem chráněných zájmů a odborných rizik souvisejících s výkonem této činnosti (srov. např. rozsudek NSS ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020-29).

Jak již bylo výše uvedeno, odpady byly na lokalitu Molitorov systematicky sváženy v neupraveném stavu z různých míst a od více původců a následně obviněným upravovány. S tímto způsobem nakládání s odpady jsou neoddelitelně spojeny negativní vlivy na složky životního prostředí, zejména zvýšená prašnost, výrazná dopravní zátěž území, hlučnost a riziko negativních dopadů na půdu v místě soustředění a následné úpravy odpadů. Úprava odpadů přitom probíhala na místě, které k takové činnosti nebylo určeno ani povoleno, čímž došlo k faktickému obcházení režimu provozu stacionárního zařízení a s ním spojených environmentálních, technických a organizačních požadavků.

Současně inspekce zohlednila skutečnost, že nebyl vizuálně zjištěn výskyt odpadů s nebezpečnými vlastnostmi, což hodnotí jako polehčující okolnost. Tato skutečnost však nemůže významně snížit celkovou závažnost přestupku, neboť rozsah, dlouhodobost a systematickost protiprávního jednání představují samy o sobě výrazné porušení zákonem chráněných zájmů na úseku ochrany životního prostředí.

Jako polehčující okolnost inspekce zohlednila skutečnost, že v případě společnosti ŠGI se jedná o první porušení podle zákona o odpadech.

Inspekce v oznámení o zahájení řízení o přestupku vyzvala obviněného k doložení svých majetkových poměrů z důvodu individuálně stanovené sankce. Společnost ŠGI však žádné doklady v tomto směru inspekci nedodala, takže neposkytla součinnost ohledně svých majetkových poměrů. ČIŽP tak musela vycházet jen z veřejně přístupných údajů, či příjmy stanovit odborným odhadem. Z údajů katastru nemovitostí vyplývá, že obviněný nevlastní žádné nemovitosti. Inspekce se při stanovení výše pokuty zabývala rovněž ekonomickým aspektem protiprávního jednání. Z provedených zjištění vyplývá, že společnost ŠGI převzala

a zpracovala v lokalitě Molitorov přibližně 168 000 tun stavebních a demoličních odpadů, přičemž ve značné části případů se jednalo o zeminu.

Inspekce provedla orientační srovnání s cenami obvyklými na trhu v oblasti nakládání s obdobnými druhy odpadů. Z veřejně dostupných ceníků provozovatelů zařízení k nakládání s odpady vyplývá, že cena za převzetí zeminy se pohybuje přibližně v rozmezí 200–690 Kč za tunu, přičemž ceny za převzetí stavebních odpadů a asfaltových směsí se běžně pohybují na úrovni několika set korun za tunu. Již při použití nejnižší z uvedených cen lze dovodit, že převzetí takto významného množství odpadů představovalo pro společnost ŠGI nezanedbatelný ekonomický přínos, řádově v desítkách milionů korun. Z uvedeného je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být pro společnost ŠGI sankcí likvidační. Tuto skutečnost potvrzují rovněž údaje z účetní závěrky společnosti ŠGI za rok 2024, podle nichž činil čistý obrát za účetní období 195 011 000 Kč. Ve vztahu k tomuto ekonomickému výsledku představuje uložená pokuta pouze zanedbatelný podíl a je tak zřejmé, že sankce je přiměřená majetkovým poměrům obviněného a způsobila plnit svou represivní i preventivní funkci.

Na základě výše uvedených skutečností stanovila inspekce výši pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. S ohledem na skutečnost, že podle **§ 121 odst. 5 písm. c) zákona o odpadech** lze za tento přestupek uložit pokutu až do výše 10 000 000 Kč, byla uložená sankce stanovena při spodní hranici zákonného rozpětí, konkrétně ve výši 8 % maximální možné zákonné sazby. Inspekce při stanovení výše pokuty přihlédla rovněž k tomu, aby uložená sankce nebyla likvidační, současně však byla dostatečně citelná a plnila svou preventivní i represivní funkci. Inspekce má za to, že výše uložené sankce odpovídá závažnosti protiprávního jednání a bude účinně motivovat obviněného k dodržování povinností stanovených zákonem o odpadech. Uložená sankce má současně výchovný účinek nejen vůči obviněnému, ale i vůči ostatním subjektům působícím v oblasti nakládání s odpady.

(Dle § 124 odst. 2 zákona o odpadech je uložená pokuta z 50 % příjmem rozpočtu obce, na jejímž území došlo k porušení povinnosti (Město Kouřim, Mírové náměstí 145, 281 61, IČO: 02235482, ID DS: irrbvje, č.ú.: 19-0003425151/0100), a z 50 % příjmem rozpočtu Státního fondu životního prostředí České republiky.)

Odůvodnění výroku II.:

V souladu s § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a § 79 odst. 5 správního řádu má ČIŽP povinnost uložit obviněnému, který byl uznán vinným spácháním přestupku a vyvolal tak řízení porušením své právní povinnosti, náhradu nákladů řízení paušální částkou stanovenou prováděcím předpisem. Vzhledem k tomu ukládá ČIŽP obviněnému úhradu paušální částky ve výši stanovené v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., tj. ve výši 2 500 Kč. Důvody k jejímu zvýšení dle § 6 odst. 2 vyhlášky č. 520/2005 Sb. ČIŽP neshledala.

Poučení o odvolání

Proti rozhodnutí lze podat podle § 96 a násl. zákona o přestupcích a § 81 a násl. správního řádu odvolání k Ministerstvu životního prostředí ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí obviněnému. Odvolání se podává u ČIŽP, Oblastního inspektorátu Praha, adresa: Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, ID DS: 4dkdzty.

Ing. Jitka Špalková
vedoucí oddělení odpadového hospodářství
ČIŽP OI Praha

Dokument se doručuje do datové schránky:

[Redacted]

Dokument se doručuje na vědomí po nabytí právní moci:

Celní úřad v Praze, Washingtonova 1623/7, 110 00 Praha 1