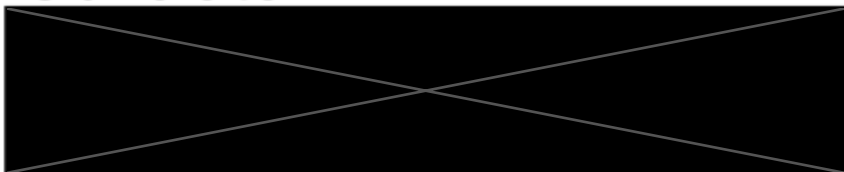


Hlavní město Praha
Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
Mariánské náměstí 2/2 110 00 Praha 1
ID datové schránky: 48ia97h

(odvolací orgán: Ministerstvo životního prostředí)

Odvolatel:



281 61 Kouřim

ID datové schránky: [redacted]

V Kouřimi dne 31.7.2026

Odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č. j. MHMP 756065/2026 ze dne 30. 7. 2026

sp. zn. S-MHMP 723439/2026, doručeno do datové schránky odvolatele dne 30. 7. 2026

Podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 14 odst. 1 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 123/1998 Sb.“), podávám v zákonné lhůtě

odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č. j. MHMP 756065/2026 ze dne 30. 7. 2026, a to v celém rozsahu jeho výroku.

I. Napadené rozhodnutí

Napadeným rozhodnutím povinný subjekt odmítl moji žádost o informace ze dne 16. 7. 2026 v části týkající se:

- bodu 1 žádosti, tj. kopií ročních hlášení o produkci a nakládání s odpady podle § 95 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“), podaných zhotoviteli a investorem stavby trasy I.D pražského metra za ohlašovací roky 2022 až 2025 v rozsahu odpadů skupiny 17 05 katalogu odpadů, a
- bodu 4 žádosti, tj. informace, zda z hlášení, evidencí či jiných podkladů dostupných povinnému subjektu vyplývá, že jakákoli část výkopové zeminy či jiných odpadů ze stavby metra I.D byla předána do lokality v katastrálním území Kouřim (část Molitorov, okres Kolín), nebo společností ŠTOCHL GROUP INVEST s.r.o., IČO 17104394, či ŠTOCHL GROUP RECYKLACE s.r.o., IČO 17497752.

Jediným důvodem odmítnutí je § 96 odst. 6 zákona o odpadech, podle něhož se informace o jednotlivých osobách zaslané podle § 95 odst. 1 až 5 poskytují pouze orgánům veřejné správy a složkám integrovaného záchranného systému při řešení krizových situací nebo mimořádných událostí. Povinný subjekt k tomu odkázal na důvodovou zprávu k citovanému ustanovení a další úvahu neprovedl.

II. Odvolací důvody

1. Povinný subjekt odepřel zpřístupnění z důvodu, který zákon č. 123/1998 Sb. nezná

Povinný subjekt sám v přípisu č. j. MHMP 755531/2026 ze dne 30. 7. 2026 uvedl, že žádost vyřizoval podle zákona č. 123/1998 Sb. jako podle zákona speciálního. Důvody, pro které lze podle tohoto zákona odepřít zpřístupnění informace, jsou vymezeny **taxativně v § 8 odst. 1 až 3**. Ustanovení § 96 odst. 6 zákona o odpadech mezi nimi není a napadené rozhodnutí neuvádí, který z důvodů podle § 8 odst. 1 až 3 zákona č. 123/1998 Sb. by měl být naplněn.

Rozhodl-li povinný subjekt podle § 9 odst. 1 zákona č. 123/1998 Sb. o odepření zpřístupnění informace, aniž se opřel o kterýkoli z důvodů podle § 8 téhož zákona, je jeho rozhodnutí v rozporu se zákonem a současně nepřezkoumatelné.

2. Zvláštní předpis nemůže zúžit rozsah informací zaručený zákonem č. 123/1998 Sb.

Podle § 15 zákona č. 123/1998 Sb.: „Pokud zvláštní právní předpisy upravují též poskytování informací, které jsou předmětem úpravy tohoto zákona, nelze rozsah informací stanovený tímto zákonem omezit.“ Podle § 11 věty třetí téhož zákona pak „právo na informace o životním prostředí podle tohoto zákona nelze omezit nebo vyloučit“.

Zákon o odpadech je ve vztahu k zákonu č. 123/1998 Sb. právě takovým zvláštním právním předpisem upravujícím též poskytování informací. Výklad, který povinný subjekt zvolil, tedy že § 96 odst. 6 zákona o odpadech samostatně a bez dalšího vylučuje zpřístupnění informace o životním prostředí, je s § 15 a § 11 zákona č. 123/1998 Sb. v přímém rozporu. Ustanovení § 96 odst. 6 zákona o odpadech upravuje **aktivní poskytování ohlášených údajů okruhu adresátů** (orgánům veřejné správy a složkám integrovaného záchranného systému); nejde o ustanovení, které by zakládalo důvod odepření podle zákona č. 123/1998 Sb., a nelze jím rozsah práva podle tohoto zákona zužovat.

Odkaz na důvodovou zprávu tento rozpor neřeší. Důvodová zpráva není právním předpisem a nemůže překonat výslovné pravidlo § 15 zákona č. 123/1998 Sb. ani závazky vyplývající z mezinárodní smlouvy a z práva Evropské unie.

3. Požadované informace jsou informacemi o odpadech a emisích do životního prostředí

Podle § 2 písm. a) bodu 3 zákona č. 123/1998 Sb. jsou informacemi o životním prostředí mimo jiné informace o „látkách, energii, hluku, záření, **odpadech** včetně radioaktivních odpadů a dalších emisích do životního prostředí, které ovlivňují nebo mohou ovlivňovat jeho složky, a o důsledcích těchto emisí“. Údaje o tom, kam a v jakém množství byly odpady skupiny 17 05 katalogu odpadů předány a fyzicky uloženy, jsou informacemi právě tohoto druhu.

Podpůrně odvolatel poukazuje na § 8 odst. 9 zákona č. 123/1998 Sb., podle něhož u informací o emisích vypouštěných nebo vyzařovaných do životního prostředí nelze použít důvody odepření podle § 8 odst. 1 písm. b) a d) a § 8 odst. 2 písm. a) a b), a dále na § 8 odst. 4 písm. a) a c) téhož zákona, podle nichž není porušením obchodního tajemství zpřístupnění informace, která se týká působení provozní činnosti podnikatele na životní prostředí nebo která byla získána z prostředků z veřejných rozpočtů. Stavba trasy I.D pražského metra je hrazena z veřejných rozpočtů. Zákon tedy ve svém systému výslovně vylučuje, aby byly údaje o působení podnikatelské činnosti na životní prostředí a údaje pořízené z veřejných prostředků chráněny před veřejností; výklad zvolený povinným subjektem této systematice odporuje.

4. Odepření bodu 4 přesahuje rozsah § 96 odst. 6 zákona o odpadech

Bod 4 žádosti má dvě části. První je dotaz, **zda** z podkladů dostupných povinnému subjektu vyplývá předání odpadů do určité lokality, popřípadě určitým subjektům. Taková informace vzniká vyhodnocením podkladů a není „informací o jednotlivé osobě zaslanou podle § 95 odst. 1 až 5“. Druhou částí je žádost o kopie příslušných dokladů; u té odvolatel připouští, že může být dán důvod k částečnému odepření, avšak povinný subjekt byl povinen zpřístupnit alespoň část podle § 8 odst. 6 zákona č. 123/1998 Sb.

Povinný subjekt odepřel bod 4 jako celek, aniž tyto dvě části rozlišil a aniž vysvětlil, proč pod pojem „informace o jednotlivých osobách“ podřadil i sdělení o tom, kam byl odpad fyzicky uložen.

5. Povinný subjekt nevyjasnil, zda požadovanými hlášeními vůbec disponuje

Podle § 96 odst. 1 zákona o odpadech kontroluje a zpracovává hlášení podle § 95 odst. 1 a 2 krajský úřad, zatímco podle § 96 odst. 2 téhož zákona kontroluje a zpracovává hlášení podle § 95 odst. 3 až 5 obecní úřad obce s rozšířenou působností. Podle Statutu hlavního města Prahy je působnost podle § 96 odst. 2 zákona o odpadech svěřena úřadům městských částí Praha 1 až Praha 22.

Povinný subjekt v napadeném rozhodnutí odepřel zpřístupnění hlášení, aniž uvedl, zda a v jakém rozsahu jimi disponuje a v jakém postavení. Šlo-li o hlášení, jejichž zpracování je svěřeno úřadům městských částí, byl povinný subjekt povinen postupovat podle § 4 zákona č. 123/1998 Sb., tedy žadateli sdělit, že informaci nemá k dispozici, popřípadě žádost postoupit příslušnému povinnému subjektu a žadatele o tom uvědomit. Odepření zpřístupnění informace, kterou povinný subjekt nemá, není zákonným postupem, a odepření informace, kterou má, není bez uvedení tohoto

postavení odůvodněné. Tato nejasnost je samostatným důvodem nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí.

6. Nebylo zváženo částečné zpřístupnění

Podle § 8 odst. 6 zákona č. 123/1998 Sb. se požadovaná informace, je-li to možné, zpřístupní po vyloučení skutečností zakládajících důvod odepření, a o takovém zásahu musí být žadatel uvědomen. Povinný subjekt se touto povinností vůbec nezabýval. Přinejmenším souhrnná množství odpadů skupiny 17 05 katalogu odpadů předaná do jednotlivých zařízení a lokalit, popřípadě údaje zbavené identifikace ohlašovatele, nemohou být informacemi o jednotlivých osobách.

7. Chybí restriktivní výklad a poměření veřejného zájmu vyžadované Aarhuskou konvencí a směrnicí 2003/4/ES

Podle čl. 4 odst. 4 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (publ. pod č. 124/2004 Sb. m. s.) se důvody pro odepření informace vykládají restriktivně, s přihlédnutím k veřejnému zájmu na jejím zveřejnění. Totéž vyplývá z čl. 4 odst. 2 směrnice 2003/4/ES, který ukládá v každém jednotlivém případě poměřit veřejný zájem se zájmem chráněným výjimkou a vykládat důvody odepření restriktivně.

Napadené rozhodnutí neobsahuje k tomuto požadavku jedinou úvahu. Povinný subjekt aplikoval § 96 odst. 6 zákona o odpadech jako absolutní překážku a žádné poměrování neprovedl.

8. Veřejný zájem na zpřístupnění je v této věci konkrétní a doložený

Krajský úřad Středočeského kraje v protokolech o kontrole č. j. 150678/2025/KUSK ze dne 5. 11. 2025 a č. j. 127350/2025/KUSK ze dne 25. 9. 2025 zjistil, že v lokalitě Molitorov v k. ú. Kouřim je provozováno stacionární zařízení pro nakládání s odpady bez povolení, že v letech 2023 a 2024 do lokality bylo přijato 425 389 tun odpadů z velkého množství různých staveb a že potvrzení stavebních firem o tom, že areál je „součástí staveniště“ konkrétních staveb, byla vydávána „pouze obcházením zákona“. Podle protokolu byl v lokalitě uložen mimo jiné materiál ze stavby metra I.D, k němuž byla vydána průvodní dokumentace vedlejšího produktu společností Metrostav a.s. dne 24. 6. 2022, a mezi předloženými potvrzeními jsou sdělení společností Metrostav Infrastruktura a.s. ze dne 2. 11. 2023 a MI Roads a.s. ze dne 17. 8. 2024, podle nichž byl areál Molitorov součástí stavby „Provozní úsek I.D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova“. Lokalita se podle mapových podkladů HEIS VÚV nachází ve zranitelné oblasti a v bezprostřední blízkosti ochranného pásma vodního zdroje; nejbližší obytná zástavba je od ní vzdálena 300 až 400 metrů.

Sám povinný subjekt přitom přípisem č. j. MHMP 755531/2026 ze dne 30. 7. 2026 uvedl, že v období od 1. 1. 2022 dosud neprovedl u zhotovitelů stavby metra I.D ani u jejího investora žádnou kontrolu na úseku odpadového hospodářství. Kontrola provedená krajským úřadem se týkala výhradně strany, která odpad přijala; strana, na níž odpad vznikl a která rozhodovala o jeho předání, dosud přezkoumána nebyla.

Zpřístupnění požadovaných informací je za této situace nezbytným doplněním úřední kontroly, nikoli jejím zdvojením. Povinný subjekt tento zájem nevážil vůbec.

9. Požadavek na konzistentní výklad

Ministerstvo životního prostředí je v této věci odvolacím orgánem a současně je u něj jako u povinného subjektu vedena obsahově se překrývající žádost téhož žadatele ze dne 16. 7. 2026 (vyrozumění č. j. MZP/2026/270/918, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/185), týkající se ročních hlášení vedených v integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností. Žádám, aby výklad § 96 odst. 6 zákona o odpadech ve vztahu k § 8, § 11 a § 15 zákona č. 123/1998 Sb. byl v obou věcech shodný a aby byl v odůvodnění rozhodnutí o tomto odvolání výslovně vyložen.

III. Návrh

Navrhuji, aby Ministerstvo životního prostředí napadené rozhodnutí č. j. MHMP 756065/2026 ze dne 30. 7. 2026 **zrušilo a uložilo povinnému subjektu požadované informace zpřístupnit**, a to alespoň v rozsahu:

- bodu 4 žádosti v části dotazu, zda z podkladů dostupných povinnému subjektu předání odpadů do k. ú. Kouřim nebo uvedeným společností vyplývá, a
- bodu 1 žádosti v podobě souhrnných údajů o množství odpadů skupiny 17 05 katalogu odpadů předaných do jednotlivých zařízení a lokalit, popřípadě v podobě zbavené identifikace jednotlivých ohlašovatelů.

Pro případ, že odvolací orgán dospěje k závěru, že o části žádosti je třeba rozhodnout znovu, navrhuji napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit povinnému subjektu k novému rozhodnutí se závazným právním názorem k důvodům uvedeným v části II.



Přílohy

- Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č. j. MHMP 756065/2026 ze dne 30. 7. 2026, soubor MHMP_756065_2026_R_odepření.pdf
- Přípis Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č. j. MHMP 755531/2026 ze dne 30. 7. 2026, soubor MHMP_755531_2026_odpověď.pdf